ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-01/23

в отношении адвоката

А.Т.М.

город Москва 20 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.Т.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2022 по жалобе доверителей М.Т.Л и М.Л.А., в отношении адвоката А.Т.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.12.2022 в АПМО поступила жалоба от М.Т.Л и М.Л.А. в отношении адвоката А.Т.М. Из жалобы следует, что адвокат А.Т.М. совместно с адвокатом Ж.Н.М. оказывала им юридическую помощь по спору об обращении взыскания на заложенное имущество доверителей.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат А.Т.М. не предоставила заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, оказывала заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, не вернула выданную ей доверенность, получила от заявителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

- нотариальная доверенность на бланке № 77 АГ 619Х от 04.06.2021;

- определение П. районного суда г. М. от 11.05.2021 по делу № Х/2015;

- пояснительная записка от адвоката Ж.Н.М. о порядке направления апелляционной жалобы;

- частная жалоба по делу № Х/2015;

- апелляционное определение от 28.07.2021 по делу № Х/2015;

- заявление о восстановлении процессуального срока по делу № Х/2015;

- кассационная жалоба по делу № Х/2015;

- распоряжение от 23.11.2022 об отмене доверенности;

- определение Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № Х/2015.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она не оказывала юридическую помощь заявителям, соглашение с ними не заключала. С М.Т.Л. она не знакома, М.Л.А. дважды видела в офисе адвокатского образования, когда он приезжал к адвокату Ж.Н.М.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- объяснение адвоката Ж.Н.М. от 29.12.2022;

- письменное заключение.

26.01.2023 адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что её данные были указаны в образце доверенности, который был передан заявителю адвокатом Ж.Н.М.

26.01.2023 в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что к адвокатам он обратился по рекомендации.

26.01.2023 заседание комиссии было отложено для представления доверителем доказательств оказания ему юридической помощи адвокатом.

20.02.2023 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

20.02.2023 адвокат также поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Следовательно, КПЭА устанавливает требования для признания письменного обращения в отношении адвоката в качестве допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Так, из исследованных материалов дисциплинарного производства усматривается, что юридическая помощь оказывалась заявителю адвокатом Ж.Н.М. Однако, ни из представленных заявителем судебных актов, ни из иных документов не усматривается факт оказания юридической помощи адвокатом А.Т.М. В частности, представленные в обоснование доводов жалобы процессуальные документы подписаны заявителем М.Т.Л. При этом, адвокат А.Т.М. в качестве представителя в процессуальных документах не указана, документы ей не подписаны.

Комиссия также обращает внимание на то, что рассмотрение жалобы откладывалось для предоставления доказательств заявителем. Несмотря на предоставленное Комиссией время, заявителем не представлены доказательства в обоснование доводов жалобы. Следовательно, не подтвержден указанный в жалобе факт оказания юридической помощи адвокатом А.Т.М.

Отсутствие доказательств правовой связи доверителя и адвоката не позволяет комиссии рассматривать её в качестве надлежащего повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Т.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.А. Абрамович